**РЕЦЕНЗІЯ «**UniTreck**»**

**РОЗДІЛ І. Змістовні показники**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Вимоги до роботи | Бали | **Бал за роботу** |
| 1 | **Актуальність роботи** |
| * робота орієнтована на розв’язання важливої наукової задачі світового рівня, задачі в рамках пріоритетних напрямів розвитку науки України
 | 7 | **5** |
| * робота орієнтована на розв’язання важливої задачі галузевого та/або регіонального значення
 | 5 |
| * робота орієнтована на уточнення існуючих наукових проектів
 | 2 |
| * актуальність сумнівна
 | 0 |
| 2 | **Коректність формулювання теми, предмету, об’єкту, мети і завдань роботи** |
| * коректні формулювання
 | 3 | **2** |
| * формулювання частково коректні
 | 1 |
| * некоректні формулювання
 | 0 |
| 3 | **Повнота використання світового досвіду при виконанні роботи** |
| * враховано світовий та вітчизняний досвід, що в достатній мірі підтверджується змістовними порівняннями
 | 5 | **3** |
| * враховано світовий та вітчизняний досвід, що частково підтверджується змістовними порівняннями
 | 3 |
| * недостатньо враховано світовий та вітчизняний досвід
 | 0 |
| 4 | **Наукова новизна та оригінальність ідей та отриманих результатів:** |
| * отримано вперше
 | 15 | **10** |
| * спрямовані на удосконалення та розвиток існуючих наукових досягнень
 | 10 |
| * отримані результати не мають наукової новизни
 | 0 |
| 5 | **Практична цінність результатів роботи:** |
| * світового рівня
 | 10 | **3** |
| * національного рівня
 | 5 |
| * регіонального
 | 3 |
| * практична цінність відсутня
 | 0 |
| 6 | **Наявність практичної реалізації у вигляді готового до використання продукту, який доступний за вказаним посиланням** |
| * так
 | 5 | **5** |
| * ні
 | 0 |
| 7 | **Проведення та коректний опис експерименту (порівняння результатів з відомими зразками)** |
| * так
 | 5 | **3** |
| * ні
 | 0 |
| 8 | **Загальна і стилістична якість оформлення роботи:**  |
| * висока
 | 5 | **4** |
| * середня
 | 2 |
| * низька
 | 0 |
| 9 | **Характер роботи:**  |
| * теоретична робота
 | 5 | **3** |
| * практична робота
 | 3 |
| * реферативна робота
 | 0 |
| 10 | **Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації:**  |
| * використані авторитетні (українські та іноземні) джерела, що відповідають тематиці дослідження і не старші за 10 років
 | 5 | **3** |
| * використані авторитетні (лише українські) джерела, що відповідають тематиці дослідження і не старші за 15 років
 | 3 |
| * використані джерела, що не відповідають тематиці дослідження або старші за 15 років
 | 0 |
| **РАЗОМ за Розділом І (0 – 65)** | **41** |

**РОЗДІЛ ІІ. Апробація роботи (із документальним підтвердженням)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Назви показників доробку | Бали | **Бал за роботу** |
| 1 | **Опубліковані статті у наукових журналах, збірниках наукових праць, матеріалах конференції тощо, що входять до наукометричних баз даних** **WoS та/або Scopus (в тому числі у наукових фахових журналах України, що відносяться до категорії «А»):** |
| * наявні
 | 15 |  |
| * відсутні
 | 0 |
| 2 | **Статті у наукових фахових журналах України, що відносяться до категорії «Б», статті у закордонних наукових виданнях, що не оцінені за п.1.:** |
| * наявні
 | 5 |  |
| * відсутні
 | 0 |
| 3 | **Статті в журналах України, що не відносяться до категорії «Б», тези доповідей конференції:** |
| * наявні
 | 3 |  |
| * відсутні
 | 0 |
| 4 | **Отримано охоронні документи на об’єкти права інтелектуальної власності:** |
|  | * патент на винахід
 | 10 |  |
|  | * патент на корисну модель
 | 7 |
|  | * свідоцтво про реєстрацію авторського права
 | 3 |
|  | * відсутні
 | 0 |
| 5 | **Наявність акту (актів) впровадження результатів роботи** |
|  | * у виробництво
 | 2 |  |
|  | * в навчальний процес
 | 1 |
|  | * ні
 | 0 |
| **РАЗОМ за Розділом ІІ (0 – 35)** |  |

Трекін робочого часу у різних організаціях є досить не тривіальною проблемою. При тому, що існує велика кількість програмних продуктів, які можна використовувати як планувальники завдань та системи тайм-менеджменту, це питання залишається досить актуальним. У першу чергу через те, що використання різних методів та способів розподілу завдань та обрахунку робочого часу залежить від методології ведення бізнесу конкретної організації. У представленій роботі заявлено, що запропонований програмний продукт є конкурентно зданим та універсальним. Такі твердження досить зухвалі та не відповідають дійсності.

Об’єкт, предмет, цілі та завдання дослідження в цілому сформульовані коректно.
Досить не коректно виконано аналіз аналогів. Порівнювалися програмні рішення, які використовуються зовсім не для заявленої проблеми дослідження. Для коректності порівняння не виділялися якісь загальні критерії оцінювання. Також не розглядалися бізнес-процеси, які системи тайм-трекінгу повинні відслідковувати.

Нуковий результат є умовним. Його новизна не доведена.

Практичний результат наведено, але не протестовано у різних можливих ситуаціях, які б довели його універсальність.

Є неоднозначна плутанина у поняттях та використаній термінології.

Оформлення роботи задовільне. Вимоги до літературних джерел взагалом виконуються.