**РЕЦЕНЗІЯ «**Моніторинг параметрів**»**

**РОЗДІЛ І. Змістовні показники**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Вимоги до роботи | Бали | **Бал за роботу** |
| 1 | **Актуальність роботи** |
| * робота орієнтована на розв’язання важливої наукової задачі світового рівня, задачі в рамках пріоритетних напрямів розвитку науки України
 | 7 | **0** |
| * робота орієнтована на розв’язання важливої задачі галузевого та/або регіонального значення
 | 5 |
| * робота орієнтована на уточнення існуючих наукових проектів
 | 2 |
| * актуальність сумнівна
 | 0 |
| 2 | **Коректність формулювання теми, предмету, об’єкту, мети і завдань роботи** |
| * коректні формулювання
 | 3 | **1** |
| * формулювання частково коректні
 | 1 |
| * некоректні формулювання
 | 0 |
| 3 | **Повнота використання світового досвіду при виконанні роботи** |
| * враховано світовий та вітчизняний досвід, що в достатній мірі підтверджується змістовними порівняннями
 | 5 | **0** |
| * враховано світовий та вітчизняний досвід, що частково підтверджується змістовними порівняннями
 | 3 |
| * недостатньо враховано світовий та вітчизняний досвід
 | 0 |
| 4 | **Наукова новизна та оригінальність ідей та отриманих результатів:** |
| * отримано вперше
 | 15 | **3** |
| * спрямовані на удосконалення та розвиток існуючих наукових досягнень
 | 10 |
| * отримані результати не мають наукової новизни
 | 0 |
| 5 | **Практична цінність результатів роботи:** |
| * світового рівня
 | 10 | **1** |
| * національного рівня
 | 5 |
| * регіонального
 | 3 |
| * практична цінність відсутня
 | 0 |
| 6 | **Наявність практичної реалізації у вигляді готового до використання продукту, який доступний за вказаним посиланням** |
| * так
 | 5 | **2** |
| * ні
 | 0 |
| 7 | **Проведення та коректний опис експерименту (порівняння результатів з відомими зразками)** |
| * так
 | 5 | **0** |
| * ні
 | 0 |
| 8 | **Загальна і стилістична якість оформлення роботи:**  |
| * висока
 | 5 | **1** |
| * середня
 | 2 |
| * низька
 | 0 |
| 9 | **Характер роботи:**  |
| * теоретична робота
 | 5 | **3** |
| * практична робота
 | 3 |
| * реферативна робота
 | 0 |
| 10 | **Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації:**  |
| * використані авторитетні (українські та іноземні) джерела, що відповідають тематиці дослідження і не старші за 10 років
 | 5 | **0** |
| * використані авторитетні (лише українські) джерела, що відповідають тематиці дослідження і не старші за 15 років
 | 3 |
| * використані джерела, що не відповідають тематиці дослідження або старші за 15 років
 | 0 |
| **РАЗОМ за Розділом І (0 – 65)** | **11** |

**РОЗДІЛ ІІ. Апробація роботи (із документальним підтвердженням)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Назви показників доробку | Бали | **Бал за роботу** |
| 1 | **Опубліковані статті у наукових журналах, збірниках наукових праць, матеріалах конференції тощо, що входять до наукометричних баз даних** **WoS та/або Scopus (в тому числі у наукових фахових журналах України, що відносяться до категорії «А»):** |
| * наявні
 | 15 |  |
| * відсутні
 | 0 |
| 2 | **Статті у наукових фахових журналах України, що відносяться до категорії «Б», статті у закордонних наукових виданнях, що не оцінені за п.1.:** |
| * наявні
 | 5 |  |
| * відсутні
 | 0 |
| 3 | **Статті в журналах України, що не відносяться до категорії «Б», тези доповідей конференції:** |
| * наявні
 | 3 |  |
| * відсутні
 | 0 |
| 4 | **Отримано охоронні документи на об’єкти права інтелектуальної власності:** |
|  | * патент на винахід
 | 10 |  |
|  | * патент на корисну модель
 | 7 |
|  | * свідоцтво про реєстрацію авторського права
 | 3 |
|  | * відсутні
 | 0 |
| 5 | **Наявність акту (актів) впровадження результатів роботи** |
|  | * у виробництво
 | 2 |  |
|  | * в навчальний процес
 | 1 |
|  | * ні
 | 0 |
| **РАЗОМ за Розділом ІІ (0 – 35)** |  |

Моніторинг кліматичних параметрів приміщень у режимі реального часу не є новітнім трендом. Для вирішення цього завдання існує великий спектр як апаратного так і програмного забезпечення. Але використання моніторинга, як складової збору інформації у процесах управління чи прийняття рішень справді є досить актуальною проблемою. При зборі інформації про поточний стан об’єктів необхідно пов’язувати давачі різних типів, сінхронізувати та планувати у часі передачу інформації, розробляти (або коректно використовувати) канали та протоколи передчі даних, організовувати методи веріфікації, перевірки на коректність та повноту отриманих від давачів даних, розробляти методи зберігання та подальшого надання користувачу зібраної інформації у зручному для аналізу вигляді. На жаль жодна з цих проблем не визначена і не досліджена у представленій роботі. Формулювання об’єкту, предмету, завдань дослідження взагалі відсутнє. Мета дослідження не відповідає заявленому результату. Перераховані методи та засоби дослідження не відповідають дійсності:

* замість заявланої мови програмування С++ використовувалася мова програмування С;
* заявлені хмарні рішення взагалі не розглядалися та не використовувалися, замість цього використовувалася клієнт-серверна архітектура побудови додатків;
* заявлені технології HTML5, Canvas, JavaScript, jQuery, CSS взагалі не використовувалися.

У роботі наведені фрагменти описів деяких технологій, але вони явно запозичені з джерел, на які відсутні посилання. Так, наприклад, у описі шини 1-Wire зустрічається фраза «як випливає з малюнка» (стор. 12 другий абзац), але будь-який малюнок, пов’язаний з цим текстом, відсутній.

У роботі не враховуються сучасні тенденці. Методи і засоби, які представлені відповідають розвитку технологій початку 2000-х років (тобто вже є застарілими приблизно на 20 років). Це підтверджується і списком використаних літературних джерел, у якому відсутні літературні джерела не давніші від 5 років.

Наукова новизна та оригінальність рішення відсутня. Підкреслюю, рішення є застарілим за технологіями, які використані. Практичний результат на рівні лабораторної чи самостійної роботи студентів, він не має значної практичної цінності. Розробка по суті не є комплексом. Збирається лише обмежена кільксть параметрів, вони передаються незахищеним методом GET, який крім того ще й не дозволяє предати параметрі у пакетному режимі. Для збереження інформації створенна лише одна таблиця. Інформація про користуваций інтерфейс для відображення та аналізу зібраних даних користувачем повністю відсутня. Порявняння з аналогічними розробками відсутнє. Аналіз та тестування розробки, перевірка коректрості її роботи у різних умовах також відсутня. Оформлення роботи незадовільне. Так висновки зовсім не відповідають роботі та її заявленій меті. Висновки явно запозичені з якоїсь статті, бо саме слово «стаття» у них вживається для позначення роботи.

Представлена робота не відповідає вимогам до конкурсних робіт. Розгляд її на наступному етапі не рекомендую.