**РЕЦЕНЗІЯ «OSINT»**

**РОЗДІЛ І. Змістовні показники**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Вимоги до роботи | Бали | **Бал за роботу** |
| 1 | **Актуальність роботи** |
| * робота орієнтована на розв’язання важливої наукової задачі світового рівня, задачі в рамках пріоритетних напрямів розвитку науки України
 | 7 | **2** |
| * робота орієнтована на розв’язання важливої задачі галузевого та/або регіонального значення
 | 5 |
| * робота орієнтована на уточнення існуючих наукових проектів
 | 2 |
| * актуальність сумнівна
 | 0 |
| 2 | **Коректність формулювання теми, предмету, об’єкту, мети і завдань роботи** |
| * коректні формулювання
 | 3 | **0** |
| * формулювання частково коректні
 | 1 |
| * некоректні формулювання
 | 0 |
| 3 | **Повнота використання світового досвіду при виконанні роботи** |
| * враховано світовий та вітчизняний досвід, що в достатній мірі підтверджується змістовними порівняннями
 | 5 | **3** |
| * враховано світовий та вітчизняний досвід, що частково підтверджується змістовними порівняннями
 | 3 |
| * недостатньо враховано світовий та вітчизняний досвід
 | 0 |
| 4 | **Наукова новизна та оригінальність ідей та отриманих результатів:** |
| * отримано вперше
 | 15 | **3** |
| * спрямовані на удосконалення та розвиток існуючих наукових досягнень
 | 10 |
| * отримані результати не мають наукової новизни
 | 0 |
| 5 | **Практична цінність результатів роботи:** |
| * світового рівня
 | 10 | **3** |
| * національного рівня
 | 5 |
| * регіонального
 | 3 |
| * практична цінність відсутня
 | 0 |
| 6 | **Наявність практичної реалізації у вигляді готового до використання продукту, який доступний за вказаним посиланням** |
| * так
 | 5 | **0** |
| * ні
 | 0 |
| 7 | **Проведення та коректний опис експерименту (порівняння результатів з відомими зразками)** |
| * так
 | 5 | **0** |
| * ні
 | 0 |
| 8 | **Загальна і стилістична якість оформлення роботи:**  |
| * висока
 | 5 | **2** |
| * середня
 | 2 |
| * низька
 | 0 |
| 9 | **Характер роботи:**  |
| * теоретична робота
 | 5 | **4** |
| * практична робота
 | 3 |
| * реферативна робота
 | 0 |
| 10 | **Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації:**  |
| * використані авторитетні (українські та іноземні) джерела, що відповідають тематиці дослідження і не старші за 10 років
 | 5 | **3** |
| * використані авторитетні (лише українські) джерела, що відповідають тематиці дослідження і не старші за 15 років
 | 3 |
| * використані джерела, що не відповідають тематиці дослідження або старші за 15 років
 | 0 |
| **РАЗОМ за Розділом І (0 – 65)** | **21** |

**РОЗДІЛ ІІ. Апробація роботи (із документальним підтвердженням)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Назви показників доробку | Бали | **Бал за роботу** |
| 1 | **Опубліковані статті у наукових журналах, збірниках наукових праць, матеріалах конференції тощо, що входять до наукометричних баз даних** **WoS та/або Scopus (в тому числі у наукових фахових журналах України, що відносяться до категорії «А»):** |
| * наявні
 | 15 |  |
| * відсутні
 | 0 |
| 2 | **Статті у наукових фахових журналах України, що відносяться до категорії «Б», статті у закордонних наукових виданнях, що не оцінені за п.1.:** |
| * наявні
 | 5 |  |
| * відсутні
 | 0 |
| 3 | **Статті в журналах України, що не відносяться до категорії «Б», тези доповідей конференції:** |
| * наявні
 | 3 |  |
| * відсутні
 | 0 |
| 4 | **Отримано охоронні документи на об’єкти права інтелектуальної власності:** |
|  | * патент на винахід
 | 10 |  |
|  | * патент на корисну модель
 | 7 |
|  | * свідоцтво про реєстрацію авторського права
 | 3 |
|  | * відсутні
 | 0 |
| 5 | **Наявність акту (актів) впровадження результатів роботи** |
|  | * у виробництво
 | 2 |  |
|  | * в навчальний процес
 | 1 |
|  | * ні
 | 0 |
| **РАЗОМ за Розділом ІІ (0 – 35)** |  |

1. Актуальність наукових задач виявлення та запобігання інцидентів кібербезпеки та кібератак є безперечною. На жаль, актуальність задач, які вирішуються в даній роботі, обгрунтовано недостатньо, оскільки не показано які задачі є вирішеними, які є проблеми, і які недоліки існуючих моделей і методів необхідно вирішити. На жаль, актуальність обгрунтовується досить загальними словами без посилання на конкретні дослідження, що проведені в світі, і на конкретних авторів. Науковий стиль викладення актуальності навряд чи сприяє розумінню цього питання. Крім того, такий “ нарочито науковий ”стиль в студентській роботі викликає питання стосовно степеню самостійності формулювань.

Підпункт “Актуальність роботи” починається зі слів “*Актуальність вирішення науково-практичної задачі, яка розглядається у статті…*..”, що теж сприяє виникненню запитань.

1. Формулювання викликають деякі питання.

Навряд чи така глобальна мета є доцільною для студентскої роботи:

“Мета роботи – узагальнення теоретичних засад та створення методології проведення OSINT для виявлення та запобігання інцидентів кіберзбезпеки”

Зазвичай узагальнення теоретичних засад та створення методології складно провести навіть досвідченим вченим.

В роботі поставлені 4 задачі:

*“1. Запропонувати і реалізувати інформаційні технології збору інфо-рмації з доступних у вільному доступі релевантних інформаційних ресур-сів (веб-сайтів) із використанням можливостей глобальних пошукових сис-тем, а також формування повнотекстових масивів інформації.*

*2. Проаналізувати існуючі, запропонувати нові підходи та реалізувати інформаційні технології аналізу текстових повідомлень.*

*3. Запропонувати та реалізувати інформаційні технології формування аналітичних звітів, їх аналізу та візуалізації, а також інтеграції.*

*4. Запропонувати, обгрунтувати та реалізувати у вигляді програмних засобів підходи до дослідження динаміки тематичних інформаційних потоків, а також прогнозування майбутнього розвитку подій на основі аналізу динаміки публікацій в Інтернет-просторі.”*

Виникають запитання:

* Чи не забагато для невеликої студентської роботи?
* В кожній задачі поставлено питання “ реалізувати інформаційні технології” ( задача 1-3) або “реалізувати у вигляді програмних засобів підходи до дослідження…” ( задача 4). Скільки ж всього необхідно інформаційних технологій і програмних засобів?
1. Робота орієнтована на використання сучасного світового наукового досвіду. Описано практику використання OSINT, але аналіз пов’язаних з цим вирішених і невирішених наукових задач проведено недостатньо. Напевно, саме цьому автор не наводить в роботі формальну постановку задачі дослідження.
2. Вважаємо, що елементи наукової новизни результатів присутні. Але формулювання новизни не є переконливим. *(…полягає у виявленні вигляду типової динаміки інформаційних потоків щодо кібернетичних інцидентів, яку можна застосовувати в задачах прогнозування розвитку цих інформаційних потоків, а також у створенні і обґрунтуванні нової інформаційної технології, як ланцюгу окремих науково-обґрунтованих методів і засобів).* Знову загальні слова, які для більшості спеціалістів не є доступними.
3. Формулювання практичного значення є не досить зрозумілим. Занадто складний тест, який не розкриває суть переваг, які досягаються..
4. Не зрозуміло, скільки і які інформаційні технологіїї розроблені ( немає назв, опису і відповідних рекомендацій по використанню) .
5. В роботі велике місці відведено експериментам. Але не зрозуміло яким чином тут використовуються інформаційні технології, які планувалось розробити. Немає опису програм експериментів і аналізу переваг використаного програмного забезпечення ( якщо взагалі воно було створене) .
6. В тексті є недоречності і описки . Перевищено допустимий обсяг . Нумерація сторінок в “Змісті” не відповідає дійсності.
7. Робота має науковий характер.
8. Використовуються різні стандарти опису літературних джерел. Є посилання на класичні, але дещо не сучасні роботи , наприклад
* . N. Astafieva. Wavelet analysis: bases of the theory and examples of application. Achievements of physical sciences. Issue 11, pp. 1145–1170, 1996.