

Розроблено на основі додатку 2 до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей (пункт 5 розділу IV)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_\_\_ WEB ALPHA 1.0 \_\_\_\_\_, представлену на Конкурс  
(шифр)

з \_\_\_\_\_ Інформаційних технологій \_\_\_\_\_

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка Максимальна кількість балів	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	3
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи): - наявність готового до використання продукту - практична цінність результатів - підтвердження актами впровадження (3 бали за 1 акт, 5 балів за 2 і більше актів) *	20, в тому числі: 10 5 5	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення (анотації і роботи)	5	2
9	Наукові публікації: - публікації у фахових виданнях (3 бали за 1 шт.) та індексовані у Scopus або Web of Science (4 бали за 1 шт.) * - тези доповідей та інші статті (2 бали за 1 шт.) *	10, в тому числі: 6 4	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9, 11-12):		
10.1	Актуальність проблеми надано тільки в анотації до роботи.		
10.2	Аналогічні веб-ресурси широко застосовуються. Авторам необхідно більш акцентовано сформулювати новизну та оригінальність ідей.		
10.3	Методи дослідження наведено в анотації. Проведений аналіз вимог до програмного продукту.		
10.4	Теоретичні наукові результати відсутні.		
10.5	Наявність готового до використання продукту – 8, практична цінність результатів – 2, доцільно дати посилання на робочий сайт.		
10.6	Список використаних джерел не містить наукової літератури.		
10.7	Рис. 1.2 більш відповідає структурі навчального закладу, а не підприємства, рис.1.3 – відсутня розшифровка, рис.2.2 – блок-схема алгоритму не відповідає стандартам.		
10.8	В загальній характеристиці не наведена структура, об'єм тощо, присутні граматичні помилки. Викладення матеріалу недостатньо чітке.		
10.9	Наукові публікації не надані.		
10.11	Робота повинна бути пошуковою. Надана робота є інженерною, в якій створено інформаційний веб-ресурс.		
10.12	Патенти та свідоцтва на винахід не надані.		
11	Відповідність роботи спеціальності (конкурсу)	15	10

12	Наявність патентів та свідоцтв на винахід (3 бали за 1 шт., 5 балів за 2 і більше) *	5	0
Сума балів			44

\* - критерії оцінювання, що передбачають потребу документального підтвердження наявності і авторства учасника. Наявність підтвердження перевіряється оргкомітетом після отримання рецензії і може надаватися рецензенту за вимогою. За відсутності підтвердження бали можуть бути знижені.

**Загальний висновок** \_\_\_\_\_ не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції \_\_\_\_\_  
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

**Рецензент** \_\_\_\_\_