

Розроблено на основі додатку 2 до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей (пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Unreal _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ Інформаційних технологій _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка Максимальна кількість балів	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи): - наявність готового до використання продукту - практична цінність результатів - підтвердження актами впровадження (3 бали за 1 акт, 5 балів за 2 і більше актів) *	20, в тому числі: 10 5 5	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення (анотації і роботи)	5	1
9	Наукові публікації: - публікації у фахових виданнях (3 бали за 1 шт.) та індексовані у Scopus або Web of Science (4 бали за 1 шт.) * - тези доповідей та інші статті (2 бали за 1 шт.) *	10, в тому числі: 6 4	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9, 11-12):		
10.1	Відсутня чітка обґрунтованість актуальності теми і наданої роботи.		
10.2	Подібних ігор багато розроблено. Unreal Engine 4 - це рушій, який надає повний набір інструментів для розробки ігор. Авторам роботи необхідно більш акцентовано сформулювати новизну та оригінальність саме їх розробки.		
10.3	Дослідження не проведено. Бажано було провести дослідження або аналіз існуючих інструментальних засобів (фреймворк, ігровий рушій, конструктор ігор). Аналіз існуючих ігрових рушіїв також не проведений. Пункти 1, 2, 3 висновків не реалізовано в роботі.		
10.4	Теоретичних наукових результатів не має.		
10.5	Наявність продукту – 8, практична цінність – 2, не має актів впровадження. Було б доцільно надати посилання на сайт з грою.		
10.6	Наведені посилання містять тільки електронні ресурси. Доцільно додати сучасні наукові статті.		
10.8	В роботі відсутня нумерація сторінок, є незначна кількість граматичних помилок. Робота перенасичена картинками, кількість яких перевищує 20% авторського тексту.		
10.9	Стаття – 2.		
10.11	Наукова робота повинна бути пошуковою.		
10.12	Патенти та свідоцтва на винахід не представлені.		
11	Відповідність роботи спеціальності (конкурсу)	15	10

12	Наявність патентів та свідоцтв на винахід (3 бали за 1 шт., 5 балів за 2 і більше) *	5	0
Сума балів			47

* - критерії оцінювання, що передбачають потребу документального підтвердження наявності і авторства учасника. Наявність підтвердження перевіряється оргкомітетом після отримання рецензії і може надаватися рецензенту за вимогою. За відсутності підтвердження бали можуть бути знижені.

Загальний висновок _____ не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент _____