

Розроблено на основі додатку 2 до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей (пункт 5 розділу IV)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_\_\_ Нечітка логіка \_\_\_\_\_, представлену на Конкурс  
(шифр)

з \_\_\_\_\_ Інформаційних технологій

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

| № з/п      | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи  | Рейтингова оцінка<br>Максимальна<br>кількість балів | Бали        |
|------------|---|---|-------------|
| 1          | Актуальність проблеми   | 10  | 8           |
| 2          | Новизна та оригінальність ідей  | 15  | 12          |
| 3          | Використані методи дослідження  | 15  | 5           |
| 4          | Теоретичні наукові результати   | 10  | 7           |
| 5          | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи):<br>- наявність готового до використання продукту<br>- практична цінність результатів<br>- підтвердження актами впровадження (3 бали за 1 акт, 5 балів за 2 і більше актів) * | 20, в тому числі:<br>10<br>5<br>5                   | 2<br>5      |
| 6          | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації  | 5   | 3           |
| 7          | Ступінь самостійності роботи  | 10  | 5           |
| 8          | Якість оформлення (анотації і роботи)   | 5   | 3           |
| 9          | Наукові публікації:<br>- публікації у фахових виданнях (3 бали за 1 шт.) та індексовані у Scopus або Web of Science (4 бали за 1 шт.) *<br>- тези доповідей та інші статті (2 бали за 1 шт.) *  | 10, в тому числі:<br>6<br>4                         | -<br>-<br>- |
| 10         | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9, 11-12):   |   |             |
| 10.1       | Відсутні описи наукової новизни та значимості результатів, методів і задач дослідження ..., що унеможливило якісно представити наукові ідеї і результати (п.1-4)  |   |             |
| 10.2       | Практична реалізація описана концептуальною схемою і не представлена готовим продуктом (п.5)  |   |             |
| 10.3       | Відсутні інтернет-джерела, а наведений список літератури характерний для дисертаційних робіт (п.6, 7)   |   |             |
| ...        |   |   |             |
| 11         | Відповідність роботи спеціальності (конкурсу)   | 15  | 15          |
| 12         | Наявність патентів та свідоцтв на винахід (3 бали за 1 шт., 5 балів за 2 і більше) *  | 5   | -           |
| Сума балів |   |   | 65          |

\* - критерії оцінювання, що передбачають потребу документального підтвердження наявності і авторства учасника. Наявність підтвердження перевіряється оргкомітетом після отримання рецензії і може надаватися рецензенту за вимогою. За відсутності підтвердження бали можуть бути знижені.

Загальний висновок не рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент \_\_\_\_\_