

Розроблено на основі додатку 2 до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей (пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ *Ice Nine* _____, представлену на
Конкурс
(шифр)

3 _____ Інформаційних технологій

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка Максимальна кількість балів	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи): - наявність готового до використання продукту - практична цінність результатів - підтвердження актами впровадження (3 бали за 1 акт, 5 балів за 2 і більше актів) *	20, в тому числі: 10 5 5	6 3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення (анотації і роботи)	5	4
9	Наукові публікації: - публікації у фахових виданнях (3 бали за 1 шт.) та індексовані у Scopus або Web of Science (4 бали за 1 шт.) * - тези доповідей та інші статті (2 бали за 1 шт.) *	10, в тому числі: 6 4	3 2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9, 11-12):		
10.1	Не сформульовано предмет і об'єкт дослідження		
10.2	Не приведено приклад програмного забезпечення, яке реалізовано на основі моделі.		
10.3			
...			
11	Відповідність роботи спеціальності (конкурсу)	15	12
12	Наявність патентів та свідоцтв на винахід (3 бали за 1 шт., 5 балів за 2 і більше) *	5	
Сума балів			64

* - критерії оцінювання, що передбачають потребу документального підтвердження наявності і авторства учасника. Наявність підтвердження перевіряється оргкомітетом після отримання рецензії і може надаватися рецензенту за вимогою. За відсутності підтвердження бали можуть бути знижені.

Загальний висновок Рекомендується до рейтингового відбору на конференцію
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент _____