

Розроблено на основі додатку 2  
до Положення про Всеукраїнський  
конкурс студентських наукових робіт з  
галузей знань і спеціальностей  
(пункт 5 розділу IV)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_\_\_ **Gemke** \_\_\_\_\_, представлену на конкурс

(шифр)

з \_\_\_\_\_ **Інформаційних технологій** \_\_\_\_\_

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка Максимальна кількість балів	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	1
3	Використані методи дослідження	15	2
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи): - наявність готового до використання продукту - практична цінність результатів - підтвердження актами впровадження (3 бали за 1 акт, 5 балів за 2 і більше актів) *	20, в тому числі: 10 5 5	5 4 0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	0
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення (анотації і роботи)	5	4
9	Наукові публікації: - публікації у фахових виданнях (3 бали за 1 шт.) та індексовані у Scopus або Web of Science (4 бали за 1 шт.) * - тези доповідей та інші статті (2 бали за 1 шт.) *	10, в тому числі: 6 4	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9, 11-12):		
10.1	Тема є актуальною, але робота електродвигунів залежить від умов експлуатації, що бажано було відзначити		
10.2	Не має, але ідея розробки експертної системи може бути обґрунтована при використанні на конкретно визначених підприємствах		
10.3	Проведено поганий аналіз існуючих наробок з даного напрямку		
10.4	Робота має тільки практичне призначення, але при її подальшій розробці може отримати суттєвий науковий результат.		
10.5	Акти відсутні, а практична цінність не повністю розкрита		
10.6	Погано проведено аналіз літературних джерел, а саме більшість проаналізованої літератури видана біль 10 років тому.		
10.7	Відчувається використання інших наробок		
10.8	В загалі робота оформлена добре, але відчувається мало досвіду у авторів		
10.9	Публікації відсутні		
10.12	Відсутні		
11	Відповідність роботи спеціальності (конкурсу)	15	15
12	Наявність патентів та свідоцтв на винахід (3 бали за 1 шт., 5 балів за 2 і більше) *	5	0
Сума балів			46

\* - критерії оцінювання, що передбачають потребу документального підтвердження наявності і авторства учасника. Наявність підтвердження перевіряється оргкомітетом після отримання рецензії і може надаватися рецензенту за вимогою. За відсутності підтвердження бали можуть бути знижені.

Загальний висновок \_\_\_\_\_ Не рекомендується \_\_\_\_\_  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент \_\_\_\_\_