

Розроблено на основі додатку 2
до Положення про Всеукраїнський
конкурс студентських наукових робіт з
галузей знань і спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Ab initio, представлену на конкурс

(шифр)

з Інформаційних технологій

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка Максимальна кількість балів	Бали
1	Актуальність проблеми	10	1
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи): - наявність готового до використання продукту - практична цінність результатів - підтвердження актами впровадження (3 бали за 1 акт, 5 балів за 2 і більше актів) *	20, в тому числі: 10 5 5	10 5 3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення (анотації і роботи)	5	3
9	Наукові публікації: - публікації у фахових виданнях (3 бали за 1 шт.) та індексовані у Scopus або Web of Science (4 бали за 1 шт.) * - тези доповідей та інші статті (2 бали за 1 шт.) *	10, в тому числі: 6 4	4 0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9, 11-12):		
10.1	Уся актуальність зведена до розробки безкоштовного програмного забезпечення, а точніше до графічного інтерфейсу в темі, але в роботі йдеться про розробку під системи.		
10.2	Повністю відсутня		
10.3	Опис методів дослідження стосується тільки моделювання фізичних характеристик твердих фізичних тіл		
10.4	Робота має тільки практичне призначення.		
10.5	Акт не підтверджено		
10.6	Наведений перелік літератури стосується проблемам моделювання фізичних характеристик твердих фізичних тіл, а також більшість з них були видані дуже давно. Якщо відбувалось дослідження предметної області то доцільно розглядати літературу видану не пізніше ніж 10 років тому. Літератури, що стосується напрямку, дуже мало.		
10.7	Відчувається використання інших наробок		
10.8	Анотація оформлена не охайно і тому відразу сприймається негативно.		
10.9	Є начебто публікація у Scopus але не має підтвердження		
10.11	Негативне враження складає невірно оформлені та представлені блок-схеми та ілюстративний матеріали		
10.12	Є акт але не має підтвердження		

11	Відповідність роботи спеціальності (конкурсу)	15	13
12	Наявність патентів та свідоцтв на винахід (3 бали за 1 шт., 5 балів за 2 і більше) *	5	3
Сума балів			50

* - критерії оцінювання, що передбачають потребу документального підтвердження наявності і авторства учасника. Наявність підтвердження перевіряється оргкомітетом після отримання рецензії і може надаватися рецензенту за вимогою. За відсутності підтвердження бали можуть бути знижені.

Загальний висновок Не рекомендується
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент _____